IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW WEWNĘTRZNYCH
(NR 41)
z dnia 13 kwietnia 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 41)

13 kwietnia 2021 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1009).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Szefernaker** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Mariusz Kujawski** członek zarządu Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych, **Katarzyna Kopytowska** zastępca dyrektora Departamentu Zarządzania Systemami w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami oraz **Ewa Wolska** zastępca dyrektora Departamentu Bezpieczeństwa i Ochrony Informacji w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak, Anna Ornat** i **Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Tomasz Czech** i **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Uprzejmie informuję, iż na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu, po zasięgnięciu opinii przewodniczącego Komisji, pan wicemarszałek Ryszard Terlecki zwołał dzisiejsze posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.

Jednocześnie informuję, iż posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, umożliwiających porozumiewanie się na odległość. W związku z tym, zanim zaakceptujemy porządek dzienny i zanim przywitam gości, bardzo prosiłbym wszystkich państwa posłów obecnych na sali, ale również przed tabletami, abyśmy sprawdzili kworum. Bardzo proszę o uruchomienie urządzeń na sali i naciśnięcie dowolnego przycisku na czytniku, a uczestniczących w posiedzeniu online o zagłosowanie na tabletach. Kto z państwa jest za, kto przeciw, kto się wstrzymał? Bardzo proszę o oddanie głosu. Zamykam głosowanie, mam nadzieję, że nie będzie problemu z kworum, dlatego że i tak będziemy jeszcze głosowali podczas dzisiejszego posiedzenia nad kilkoma poprawkami i na końcu nad całą ustawą. Stąd też każdy, kto będzie chciał swoje kworum sprawdzić i uczestniczyć w posiedzeniu Komisji, będzie miał taką możliwość poprzez zagłosowanie nad poprawkami i nad całością sprawozdania. Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Widzę, że mamy bardzo dobrą frekwencję. Głosowało 37 osób, w związku z tym stwierdzam, że Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych ma kworum. Myślę, że jest to spowodowane ważnością ustawy, bo przecież każdy z nas ma nowy dowód osobisty. Mam nadzieję, że pan minister obecny na sali pokaże nam wzór tego dowodu, myślałem, że będziemy pierwsi, a nie media, ale pan minister niestety wcześniej pokazał wzór dowodu mediom, a nie nam. Zobaczymy nowy dowód? Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, chciałem powiedzieć, że w porządku obrad mamy dzisiaj pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1009). Uzasadnienie przedstawi minister spraw wewnętrznych i administracji. Chciałem powiedzieć, że projekt ustawy wykonuje prawo Unii Europejskiej. Pani marszałek zobowiązała nas do tego, abyśmy sprawozdanie przedstawili do dzisiaj. Nie chciałem państwa ściągać wcześniej, zaraz po świętach, w związku

z tym podczas prac prezydium Komisji ustaliliśmy, że jesteśmy w stanie dzisiaj ten projekt przeprocedować.

Szanowni państwo, czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie przystępuję do przywitania gości. Witam pana Pawła Szefernakera, sekretarza stanu w MSWiA. Ponieważ mam 14 gości online i obecnych na sali, pozwolą państwo, że grzecznie ich przywitam. Witam pana Piotra Gajewskiego, dyrektora Centrum Personalizacji Dokumentów w MSWiA, witam panią Magdalenę Janik-Buczkowską, głównego specjalistę w Departamencie Prawnym MSWiA, panią Katarzynę Kopytowską, zastępcę dyrektora Departamentu Zarządzania Systemami w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pana Mariusza Kujawskiego, członka Zarządu Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych, pana Andrzeja Miturę, głównego specjalistę w Departamencie Komunikacji Społecznej MSWiA, pana Mariusza Pułkę, naczelnika wydziału w Departamencie Spraw Obywatelskich MSWiA, panią Magdalenę Sadurę, radcę Szefa KPRM z Departamentu Zarządzania Systemami. Witam panią Ingę Sarnecką, radcę prawnego w Departamencie Zarządzania Systemami w KPRM, panią Beatę Stępińską, dyrektora Departamentu Spraw Obywatelskich w MSWiA, pana Karola Szmaja, zastępcę dyrektora Departamentu Spraw Obywatelskich w MSWiA, pana Janusza Wesołowskiego, radcę ministra z Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów, panią Magdalenę Witkowską-Krzymowską, dyrektora Departamentu Regulacji Cyfrowych w KPRM oraz panią Ewę Wolską, zastępcę dyrektora Departamentu Bezpieczeństwa i Ochrony Informacji w MF. Przywitałem państwa nie według godności, ale według alfabetu, także bardzo przepraszam. Myślę, że wyczerpałem listę gości, w związku z tym przechodzimy do pierwszego czytania.

Chciałem powiedzieć, że nie został zgłoszony wniosek o wysłuchanie publiczne, w związku z tym bardzo proszę pana ministra o przedstawienie krótkiej informacji na temat projektu. Myślę, że i tak będziemy dyskutowali dłużej przy każdym artykule, kiedy będą zgłaszane poprawki albo pojawią się pytania. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Paweł Szefernaker:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, po krótkim wstępie poproszę jednego ze swoich współpracowników o przedstawienie prezentacji na temat tego, jakie zmiany we wzorze dowodu osobistego w związku z procedowanym projektem zostały wprowadzone.

Proszę państwa, mam zaszczyt zaprezentować rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw. Prace nad tym projektem wynikają z konieczności dostosowania polskich przepisów do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie poprawy zabezpieczeń dowodów osobistych obywateli Unii i dokumentów pobytowych wydawanych obywatelom Unii oraz członkom ich rodzin, korzystającym z prawa do swobodnego przemieszczania się. Rozwiązania zawarte w tym projekcie mają przede wszystkim na celu ograniczenie ryzyka fałszowania dokumentów oraz przestępstw przeciwko wiarygodności dokumentów. Projektowana ustawa przedstawiona Wysokiej Komisji ma przede wszystkim skupiać się na implementacji tego rozporządzenia i przewiduje w szczególności wprowadzenie do warstwy elektronicznej dowodu osobistego osoby, która ukończyła 12. rok życia, nowej danej biometrycznej, tj. odcisków palców, z wyjątkiem dowodu osobistego osoby, od której pobranie odcisków palców jest fizycznie niemożliwe. Druga zmiana dotyczy terminu ważności dowodów, tj. co do zasady dowody osobiste będą miały 10-letni okres ważności, z wyjątkami, tj. dowody osobiste osób do 12. roku życia, czyli te bez odcisków palców, będą miały 5-letni okres ważności, oraz dowody osobiste osób, od których chwilowo niemożliwe jest pobranie odcisków palców – 12-miesięczny okres ważności. Kolejna zmiana to uzupełnienie warstwy graficznej dowodu osobistego o podpis osoby, która ukończyła 12. rok życia, z wyjątkiem osoby, która nie może złożyć podpisu, a także określenie podmiotów uprawnionych do dostępu do danych biometrycznych w zakresie odcisków palców poprzez odwołanie się do katalogu podmiotów, którym mogą być udostępniane dane zawarte w rejestrze dowodów osobistych. Projekt przewiduje również wprowadzenie zmian w zakresie postaci, w jakiej można składać

wniosek o wydanie dowodu osobistego: osobiście na piśmie, utrwalony w postaci papierowej, z wyjątkiem wniosku o wydanie dowodu osobistego osobie do 12. roku życia, który będzie można złożyć na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej. Dziś można składać wnioski o dowód także w postaci elektronicznej, ale niestety w związku z tym, że jest potrzeba pobierania odcisków palców, odtąd będzie to możliwe tylko w odniesieniu do osób do 12. roku życia. Następna zmiana dotyczy możliwości złożenia wniosku także przez osoby niepełnosprawne lub osoby, które mają niedające się pokonać przeszkody w dotarciu do urzędu, poprzez wyznaczenie jednej gminy na obszarze danego powiatu, wyposażonej w mobilną stację urzędnika, co umożliwi m.in. pobieranie odcisków palców poza urzędem.

Projekt określa także nowe przesłanki do wydania dowodu osobistego – i jest to chociażby przesłanka wymiany na dowód osobisty zawierający odciski palców – jak również uzupełnia katalog danych gromadzonych w rejestrze dowodów osobistych o odciski palców, odwzorowanie podpisu, datę przyjęcia w organie gminy dokumentu zawierającego kod umożliwiający odblokowanie certyfikatu identyfikacji i uwierzytelnienia oraz certyfikatu podpisu osobistego. Odciski palców będą przechowywane w rejestrze w celu wydania dowodu osobistego do dnia wydania dowodu osobistego, nie dłużej jednak niż 90 dni od dnia wydania dowodu osobistego, a później zostaną usunięte. Taki sam mechanizm obowiązuje dziś przy wydawaniu paszportów.

Szanowni państwo, projekt określa, iż dowody osobiste wydane przed dniem wejścia ustawy w życie, tj. przed 2 sierpnia 2021 r. – to jest też data wejścia w życie rozporządzenia unijnego – zachowują ważność na okres, na jaki zostały wydane, nie dłużej jednak niż do 3 sierpnia 2031 r. Nie będzie zatem konieczności wymiany posiadanych dokumentów, każdy będzie mógł wymienić swój dotychczasowy dowód osobisty dopiero w momencie, gdy straci on ważność.

Szanowny panie przewodniczący, państwo posłowie, przedstawiony projekt z jednej strony dostosowuje polskie przepisy do wspomnianego rozporządzenia unijnego, a jednocześnie znacząco podnosi poziom bezpieczeństwa wydawanych w Polsce dokumentów, dowodów osobistych. Bardzo proszę Wysoką Komisję o pozytywne rozpatrzenie projektu. Proszę teraz pana prezesa o przedstawienie wzoru dowodu osobistego.

Nawiązując do uwagi pana przewodniczącego, chcę powiedzieć, że wczoraj odbyło się spotkanie, na którym przedstawiliśmy informację, że projekt będzie procedowany w parlamencie. Przedstawiliśmy także opinii publicznej informację dotyczącą prac w międzyresortowym komitecie sterującym na temat wdrożenia tego projektu, jak również projekt rozporządzenia zawierający nowy wzór dowodu osobistego.

Bardzo proszę pana Mariusza Kujawskiego, który jest przewodniczącym roboczego zespołu w MSWiA, żeby przedstawił państwu informację na temat zmian w dotychczas obowiązujących, aktualnych dowodach osobistych.

Członek Zarządu Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych Mariusz Kujawski:

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, pozwolę sobie powiedzieć kilka słów na temat zakresu zmian we wzorze w stosunku do tego, który obowiązuje od 4 marca. Mam nadzieję, że państwo dobrze widzicie prezentację, którą wyświetlam. W blankiecie dowodu osobistego zostało wprowadzonych pięć zmian, które wynikają bezpośrednio z przepisów rozporządzenia, o którym mówił pan minister Szefernaker. Główne zmiany pojawiają się na awersie dokumentu. Pierwszą, chyba najbardziej zauważalną, jest pojawienie się dwuliterowego oznaczenia państwa członkowskiego na tle symbolu UE, czyli tego granatowego prostokąta z gwiazdkami w prawym górnym rogu dokumentu. Z tego względu trzeba było przesunąć oznaczenie informujące o zawartości czipa, czyli ten zielony znaczek z kółeczkiem, który siłą rzeczy został przeskalowany, zmniejszony. Kolejną zmianą, która jest bardzo widoczna, jest powrót podpisu posiadacza dowodu osobistego na awers dokumentu i to jest zmiana, która wynika z regulacji ICAO. Z tego powodu również należało przesunąć oznaczenie numeru CAN. I zmiana, która nastąpiła na rewersie, to jest tak naprawdę tylko zmiana opisu pola zawierającego serię i numer dokumentu. Wcześniej to pole nosiło nazwę: numer dowodu osobistego. Tak się przedstawia zakres zmian wzoru graficznego dowodu osobistego.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Doda pan coś jeszcze?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Myślę, że wszystko zostało powiedziane. Jeżeli państwo będą mieli pytania, to oczywiście jesteśmy do państwa dyspozycji. Jeszcze raz bardzo proszę szanowną Komisję o pozytywne zaopiniowanie naszego projektu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Zgłasza się pan poseł Adamczyk, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, panie pośle. Umówmy się, panie ministrze, że odpowie pan na pytania lub pana współpracownicy po wyczerpaniu listy pytających. Bardzo proszę.

Poseł Rafał Adamczyk (Lewica):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, panie ministrze, szanowni goście, poruszę trzy wątki związane z projektem ustawy. Pierwszy dotyczy wniosków elektronicznych, jakie mogłyby być składane przez osoby, które nigdy nie będą mogły mieć pobranych odcisków palców. Czy jest taka możliwość, czy pan minister przewiduje taką możliwość dla tych osób? Drugi wątek dotyczy osób, które ukończyły 12 lat i od których są pobierane odciski palców. Próbowałem znaleźć w dokumentach udostępnionych w ramach procesu legislacyjnego informację, czy jest w tym obszarze opinia rzecznika praw obywatelskich oraz rzecznika praw dziecka, jeżeli chodzi o osoby niepełnoletnie, od których będą pobierane odciski palców. I oczywiście myślę, że bardzo ważna i bardzo wrażliwa sprawa dotyczy osób, które ukończyły 70 lat i którym dowody osobiste będą wydawane na 10 lat. Wraz z kolegami posłami składamy tu wniosek w formie poprawki, żeby dowód osobisty osób, które ukończyły 70 lat, był ważny bezterminowo. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Łącki, bardzo proszę.

Poseł Artur Łącki (KO):

Panie ministrze, mam jedno pytanie. Ze względu na to, że wymianę dowodów organizowały będą głównie samorządy, jak będzie wyglądała refundacja kosztów tej operacji? Czy z tego tytułu samorządy dostaną jakieś dodatkowe pieniądze? Trzeba wziąć pod uwagę, że samorządy zostały pozbawione wielu środków ze względu na pandemię i decyzje tego rządu, więc chciałbym się dowiedzieć, czy koszty będą pokrywane wyłącznie z budżetów samorządowców, czy też samorządy dostaną na ten cel jakieś dodatkowe pieniądze ze Skarbu Państwa? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Mateusz Bochenek (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, w uzasadnieniu do projektu ustawy pojawia się kwestia dotycząca wariantu zakupu sprzętu, m.in. pojawia się tutaj Centrum Obsługi Administracji Rządowej i informacja o zakupie około 7,5 tys. skanerów, kilkuset komputerów, przy czym państwo wskazujecie, że to jest jeden z analizowanych wariantów. Stąd też moje pytanie dotyczące tego, jakie inne warianty związane z zakupem niezbędnego sprzętu są analizowane? Czy ewentualni producenci są w stanie dochować terminu? Bo ta ustawa musi wejść w życie najpóźniej do 2 sierpnia, aczkolwiek niektóre jej elementy wejdą w życie wcześniej. Jakie są efekty dokonanych dotychczas analiz dotyczących zakupów niezbędnego sprzętu?

Drugie pytanie, poniekąd tożsame z pytaniem mojego przedmówcy, dotyczy środków na utrzymanie, serwis, wymianę infrastruktury IT w kolejnych latach, bo dzisiaj mamy zapis dotyczący samego zakupu tego sprzętu, ale później niezbędna będzie jego obsługa

i związane z tym kolejne procedury. Po czyjej stronie się to znajdzie? Bo myślę, że z racji tego, iż zadanie to jest zlecone przez administrację rządową, to w budżetach wojewodów te środki zostaną zabezpieczone i samorządy nie będą musiały ponosić tych wydatków.

I pytanie dotyczące wydawania dowodów osobistych osobom powyżej 70. roku życia. Oczywiście czytałem państwa uzasadnienie, także do propozycji m.in. przedstawicieli administracji rządowej w terenie, czyli wojewodów, którzy wyszli z pewną inicjatywą, aby osobom powyżej 70. roku życia dowody wydawać bezterminowo, co popierają także samorządy. Państwo wskazujecie tu na kwestię certyfikatów, ale moje pytanie dotyczy tego, jakie należałoby wprowadzić zmiany, aby dowody osobiste mogły być wydawane bezterminowo dla grupy wiekowej 70+? Myślę, że zdajemy sobie sprawę, że w wielu przypadkach dla osób powyżej 70, 80 czy 90 lat wiązać się to będzie z bezpośrednią wizytą urzędników, z racji tego, że występują w tej grupie niejednokrotnie różnego rodzaju niepełnosprawności. Z jednej strony byłoby to ułatwienie dla samych seniorów, a z drugiej nie powodowałoby to w perspektywie czasu być może nawet paraliżu po stronie jednostek samorządu terytorialnego. Na tym etapie to tyle, bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję, pan poseł Adamczyk się zgłasza z drugim pytaniem, ale teraz pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, mam pytanie, bo widzę, że wiele wątpliwości dotyczy ważności dowodów osobistych, więc chciałabym zapytać pana ministra o przesłankę, jaka przyświecała wpisaniu przez państwa do projektu ustawy, że termin ważności dowodu osoby powyżej 70. roku życia będzie określony na 10 lat. Rozumiem, że wynika to zapewne z jakichś konkretnych powodów.

Kolejne pytanie dotyczy terminu ważności dowodu, bo państwo piszecie, że w wyjątkowych przypadkach ten okres może być krótszy niż pięć lat – w przypadku dowodów osobistych wydawanych osobom w szczególnych i ściśle określonych okolicznościach. Czy mógłby pan wyjaśnić, o jakie okoliczności chodzi? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Teraz moje pytanie, a potem pan poseł Adamczyk. Panie ministrze, chciałbym się dowiedzieć, jakie rzeczywiście będą skutki finansowe tej ustawy, dlatego że czytając ustawę, widzę dwie kwoty: 223 i 203 bodajże, czyli razem mamy około 430, a w ocenie skutków regulacji pojawia się kwota 360 mln, więc jest różnica. Gdyby pan mógł powiedzieć, jakie będą skutki finansowe dla budżetu państwa, a jakie dla budżetów gmin.

I to pytanie, które padło już wcześniej: czy rzeczywiście jesteśmy dziś w stanie w tak krótkim czasie zrealizować przetarg na zamówienie publiczne i wyposażyć gminy w skanery, tak aby ten system od 2 sierpnia mógł ruszyć? Jakie działania państwo podjęliście? Rozumiem, że mimo że ustawa nie weszła w życie, ale wiedząc, że powinna wejść, bo to jest wykonanie rozporządzenia UE, to jakieś przygotowania zostały już poczynione? Prosiłbym, żeby pan poinformował nas, kiedy do gmin trafią te urządzenia i kiedy pracownicy zostaną przeszkoleni w pobieraniu tych odcisków, tzn. kiedy będzie realna szansa, że samorządy i państwo będziecie zsynchronizowani, w pełni przygotowani do nowego zadania, żeby nas ten 2 sierpnia nie zaskoczył i żebyśmy nie musieli dokonywać nowelizacji czy przesunięcia tej ustawy w czasie. Czy państwo się liczą z tym, że może coś takiego nastąpić, czy państwo nie bierzecie tego w ogóle pod uwagę?

Teraz pan poseł Adamczyk i na tym byśmy zakończyli pierwszą turę pytań. Jeśli nie będzie więcej pytań, to przystąpimy do procedowania.

Poseł Rafał Adamczyk (Lewica):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, panie ministrze, szanowni goście, w sumie moje pytanie to kontynuacja pytania pana przewodniczącego, a dotyczy art. 26, czyli pobierania wniosków w miejscu pobytu osoby, która chce złożyć taki wniosek. W ust. 1 dodaje się ust. 1a, który przewiduje, że stolice poszczególnych powiatów ziemskich będą miały obowiązek zapewnić możliwość składania takich wniosków. Oczywiście

koszty tego będą pokrywane z budżetu i tu pojawia się kwota 62 zł za dwie godziny, ale bardzo często bywa tak, że powiaty ziemskie są obszarowo na tyle duże, że dwie godziny to nie jest czas, w którym da się fizycznie i faktycznie zrealizować wniosek o dowód osobisty. Stąd pytanie, czy jest przewidziana w uzasadnionych przypadkach, udokumentowanych przez samorządy, wypłata większych kwot rekompensaty za poszczególne wnioski mobilne? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję, wyczerpaliśmy listę pytających. Bardzo proszę pana ministra lub ewentualnie osoby, które pan wskaże, o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, postaram się na część pytań odpowiedzieć bezpośrednio, a na pozostałe odpowiedzą moi współpracownicy. Co do najczęściej powtarzających się wątków, to my oczywiście również chcielibyśmy, żeby dowody dla osób powyżej 70. roku życia mogły być bezterminowe. Problem tkwi jednak w tym, że w tej chwili, jak państwo wiedzą, dowody z warstwą elektroniczną są również wykorzystywane jako nośnik certyfikatu kwalifikowanego i wymagane są specjalne certyfikaty bezpieczeństwa, których okres ważności wynosi maksymalnie 10 lat. Problem polega więc na tym, że ktoś mógłby mieć taki dowód i pomimo jego ważności, w sytuacji, w której byłby wydany bezterminowo, nieważny byłby certyfikat bezpieczeństwa warstwy elektronicznej. Skutkowałoby to tym, że nie mógłby z niego korzystać. Wymagania Organizacji Międzynarodowego Lotnictwa Cywilnego, ICAO, wiążą okres ważności warstwy elektronicznej, czyli te 10 lat, z ważnością dokumentu i to jest główny powód, dla którego nie możemy tego rozwiązania przyjąć, choć oczywiście ułatwiłoby ono korzystanie z dowodu osobom powyżej 70. roku życia. Powtórzę: zasadniczo dokument unijny, który implementujemy, w dużej mierze wdraża wymagania ICAO w dowodach osobistych w UE i wiąże okres ważności warstwy elektronicznej z ważnością dokumentu.

Jeżeli chodzi o wydawanie dowodów osobom powyżej 70. roku życia, które mają problem z niepełnosprawnością, to jeszcze raz przypomnę, że w każdym powiecie będzie mobilna stacja i będzie możliwość, aby do takiej osoby urzędnik przyjechał. Pan poseł już przedstawiał mechanizm pobierania odcisków w miejscu zamieszkania danej osoby.

Jeżeli chodzi o kwestię konsultacji, to projekt ustawy był konsultowany z rzecznikiem praw obywatelskich i z innymi instytucjami, był również procedowany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego i został przyjęty przez tę Komisję pozytywnie, bez uwag.

Odpowiadając na pytania, chcę powiedzieć, że od 2019 r. w MSWiA, jak tylko zostały przyjęte te przepisy, powstał nasz wewnętrznych zespół roboczy, ale też międzyresortowy komitet sterujący i na styku ministra ds. informatyzacji oraz ministra spraw wewnętrznych i administracji, który odpowiada za dokumenty, za dowody osobiste, współpracujemy, jeżeli chodzi o wdrożenie tego prawa. W tej chwili jesteśmy już na etapie testów wewnętrznych. Gdyby państwo chcieli wiedzieć więcej na temat harmonogramu, testów związanych z wdrożeniem tego rozwiązania, to moi współpracownicy mogą taką informację państwu przedstawić. Ale w ramach tego międzyresortowego zespołu została podjęta decyzja, że to minister ds. informatyzacji dokona zakupu sprzętu potrzebnego do pobierania linii papilarnych i w tej chwili trwa proces przetargowy.

Bardzo bym prosił, żeby uczestnicząca w posiedzeniu zdalnie pani dyrektor z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, odpowiedzialna za te kwestie, przedstawiła państwu szczegółową informację na temat procesu zakupu sprzętu do pobierania linii papilarnych. A panią dyrektor Beatę Stępińską z Departamentu Spraw Obywatelskich MSWiA bardzo proszę o odpowiedź na pozostałe pytania, które padły.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Panie przewodniczący, jeśli pan pozwoli, to zadam panu ministrowi jeszcze jedno pytanie uzupełniające.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

W nawiązaniu do pytania pana posła Bochenka dotyczącego 70-latków…

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Ale pani dyrektor jeszcze uzupełni.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Chodzi tylko o 70-latków, bo mam wrażenie, że ten punkt pan minister już wyczerpał. Chyba że pani dyrektor jeszcze ten temat będzie poruszać? W takim razie się wycofuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pozwólmy dokończyć, będzie jeszcze druga tura pytań i jeżeli coś nie zostanie wyjaśnione, to będzie można jeszcze zadać pytanie.

Dyrektor Departamentu Spraw Obywatelskich w MSWiA Beata Stępińska:

Dzień dobry państwu, uzupełniając wypowiedź pana ministra na temat dowodów osobistych dla osób powyżej 70. roku życia, które miałyby bezterminowy okres ważności, należy poruszyć trzy kwestie. Wprowadzenie bezterminowego okresu ważności dowodów osobistych na ten moment jest niemożliwe z punktu widzenia zamieszczonych w warstwie elektronicznej dowodu osobistego certyfikatów z uwagi na wykorzystanie dowodu osobistego jako nośnika certyfikatu kwalifikowanego. Musimy bowiem zapewnić zgodność warstwy elektronicznej z wymaganiami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego nr 910/2014, tzw. eIDAS, a ponadto obowiązują nas również dokumenty ICAO. To nie jest nasza propozycja ani decyzja, po prostu musimy realizować postanowienia tych aktów prawnych. Z tego też względu wydłużenie okresu ważności certyfikatów, bo o tym musielibyśmy mówić, na okres dłuższy niż 10 lat w zakresie, w jakim jest to wymagane do uwierzytelniania danych w warstwie elektronicznej, byłoby w tym momencie obarczone dużym poziomem niepewności. Trzecia rzecz, o której warto wspomnieć, to to, że obecnie dowody osobiste są personalizowane na blankietach, których gwarancja wynosi 10 lat, więc mamy trzy fakty, że w chwili obecnej nie jest możliwe uwzględnienie okresu ważności w postaci bezterminowości dla dowodów osobistych dla osób powyżej 70. roku życia.

Jeśli chodzi o pytanie o to, czy uzyskaliśmy opinię rzecznika praw obywatelskich i rzecznika praw dziecka, to konsultowaliśmy to, wysłaliśmy informację do rzeczników i nie uzyskaliśmy odpowiedzi, więc traktujemy to jako brak uwag.

Odpowiadając na pytanie o skutki finansowe dla samorządów i budżetu państwa, jakie ten projekt przewiduje, chcę powiedzieć, że czasochłonność zadania, jakim jest wydawanie dowodów osobistych, obecnie jest wyliczona na 30 min. Natomiast z powodu tego, że urzędnik będzie musiał pobrać od obywatela drugą cechę biometryczną, czyli odcisk palca, zwiększyliśmy tę czasochłonność do 37 min – z 30 do 37 min. Ponadto wydzieliliśmy zupełnie nowe zadanie: pobieranie odcisku palca, drugiej cechy biometrycznej, na stacjach mobilnych. Jeśli więc urzędnik pojedzie do obywatela, który nie będzie mógł osobiście się stawić w urzędzie, to uwzględniliśmy to w skutkach finansowych i w rozliczaniu środków finansowych dla samorządów. W związku z tym wskazaliśmy państwu o ocenie skutków regulacji, w skutkach na 10 lat, wpływ na sektor finansów publicznych wynoszący 363 mln zł, natomiast na budżety wojewodów 160 mln zł. To tytułem refundacji kosztów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jak to się ma do ustawy, gdzie planujecie państwo na te 10 lat 223 i 203 mln zł, czyli razem prawie 430? Mówię o ostatnich stronach ustawy.

Dyrektor departamentu w MSWiA Beata Stępińska:

Momencik. Tak, w projekcie ustawy wskazaliśmy limity na okres najbliższych 10 lat i one zawierają podniesione kwoty. Panie dyrektorze, prosiłabym o uzupełnienie.

Zastępca dyrektora Departamentu Spraw Obywatelskich w MSWiA Karol Szmaj:

Rzeczywiście występuje różnica między tym, co jest w ustawie, o czym pan przewodniczący powiedział, czyli w art. 8, mówiącym o wydatkach wojewodów, które są związane z finansowaniem zadań zleconych, wykonywanych przez gminę, oraz w art. 7

i 8, dotyczącym poszczególnych ministrów – ministra spraw wewnętrznych i ministra ds. informatyzacji. Wynika to z tego prostego względu, że te artykuły określają maksymalne limity na potrzeby realizacji reguły wydatkowej określonej w art. 50 ustawy o finansach publicznych i te limity są wyższe niż wydatki ujęte w ocenie skutków regulacji. Zresztą jest to zapisane w ocenie skutków regulacji. Żeby nie zmieniać tych limitów, liczba potencjalnie wymienianych w ciągu tych 10 lat dowodów osobistych, czego nie możemy tak naprawdę przewidzieć, została zwiększona o 30%. Stąd kwoty ujęte w art. 7 i 8 są zawyżone w stosunku do tego, co jest w ocenie skutków regulacji. Z tym że to, że te limity – i to też jest napisane w ocenie skutków regulacji zupełnie przejrzyście i tak to zostało zaakceptowane – są ustalone w ustawie w takiej, a nie innej wysokości na poszczególne lata, nie oznacza jednocześnie, że dokładnie takie środki będą ujęte w poszczególnych ustawach budżetowych na kolejne lata. One będą po prostu podlegać normalnemu planowaniu budżetowemu na podstawie rzeczywistych potrzeb, aczkolwiek tych limitów, które zostały ustalone w ustawie, nie będzie można przekroczyć. Różnica między oceną skutków regulacji a tym, co jest w ustawie, jak pan przewodniczący powiedział, jest uzasadniona.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Patrząc na kwoty, zakładacie państwo, że co trzeci obywatel może zniszczyć dowód i ponownie go wymienić?

Dyrektor departamentu w MSWiA Beata Stępińska:

Szanowny panie przewodniczący, absolutnie nie mieliśmy takiego założenia, że co trzeci obywatel będzie niszczył dowód osobisty, tylko po prostu przewidujemy zwiększone zainteresowanie nowym dowodem osobistym.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie wiem, czy pani dyrektor wyczerpała pytania?

Dyrektor departamentu w MSWiA Beata Stępińska:

Nie, jeśli mogę, to się odniosę jeszcze do pozostałych pytań. Co do okresu ważności dowodów osobistych, bo ta kwestia się pojawiała w państwa wypowiedziach, chcę powiedzieć, że przepis w zakresie ważności dowodu osobistego, który będzie wydany osobie, która ukończyła 12. rok życia, ale od której chwilowo fizycznie nie jest możliwe pobranie odcisków palca, wynika wprost z regulacji rozporządzenia unijnego, które właśnie wdrażamy – mówi o tym dokładnie art. 4 ust. 2.

Było też pytanie dotyczące czytników, kwestii technicznych, mówiąc ogólnie, i tutaj bym prosiła o udzielenie odpowiedzi panią dyrektor Kopytowską z KPRM, która uczestniczy w posiedzeniu online.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Możemy się połączyć z panią dyrektor?

Zastępca dyrektora Departamentu Zarządzania Systemami w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Katarzyna Kopytowska:

Tak, dzień dobry państwu, czy ja jestem słyszalna?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Słyszalna, ale niewidzialna.

Zastępca dyrektora departamentu w KPRM Katarzyna Kopytowska:

Dobrze, to jeszcze się pokażę. Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, szanowni państwo, padły pytania dotyczące zakupu sprzętu potrzebnego do wyposażenia stanowisk w organach gmin. W tej chwili jesteśmy na ukończeniu przetargu, mamy wyłonioną firmę, która musi jeszcze złożyć odpowiednie dokumenty, tak że do końca przyszłego tygodnia planujemy zakończenie tego procesu. To jeśli chodzi o skanery odcisków palców. Natomiast jeśli chodzi o sprzęt do obsługi mobilnej wnioskowania o wydanie dowodu osobistego, to tutaj również jesteśmy na ukończeniu przetargu, do dzisiaj wyłoniony wykonawca miał uzupełnić dokumenty i będziemy jeszcze w najbliższych dniach to weryfikować.

Padały też pytania dotyczące szkoleń i czy przewidujemy opóźnienia. Nie przewidujemy opóźnień, szkolenia będą prowadzone w trybie online z uwagi na pandemię i konieczność uwzględnienia reżimu sanitarnego. Będzie wystawiona platforma e-learningowa, tak samo jak to było zrealizowane przy wdrażaniu dowodów z warstwą elektroniczną. Ten schemat się sprawdził, dlatego taki sam schemat chcemy zastosować także w przypadku tych szkoleń. Planujemy przeprowadzenie tekstów end-to-end, czyli razem z organami gmin. Wytypowaliśmy do tego 21 urzędów z populacją różnej wielkości – są to duże miasta, średnie i małe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam jeszcze pytanie, pani dyrektor. Na kiedy państwo przewidujecie dystrybuowanie urządzeń do gmin? W lipcu?

Zastępca dyrektora departamentu w KPRM Katarzyna Kopytowska:

Nie, myślę, że nie. Cały proces zakończymy pod koniec maja. Wykonawca urządzeń do odcisków palców ma 30 dni na dostarczenie sprzętu od momentu podpisania umowy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Adamczyk, proszę. Ktoś jeszcze ma pytania? Pan poseł Szopiński.

Poseł Rafał Adamczyk (Lewica):

Pani dyrektor, mam pytanie techniczne. Urządzenia urządzeniami, ale urzędnicy z samorządów muszą dotrzeć do poszczególnych osób, które mobilnie będą chciały wypełnić wniosek i złożyć odcisk palca. Proszę powiedzieć, czy państwo analizowali, jak to będzie fizycznie i logistycznie wyglądało, czy samorządy mają zakupić samochody, którymi ci urzędnicy będą się poruszali, czy mają korzystać z komunikacji miejskiej? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Frysztak, proszę.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Szanowny panie ministrze, pani dyrektor, w kontekście pani wypowiedzi, z której wybrzmiało, że dzisiejsze blankiety mają 10-letni termin gwarancji, rozumiem, że nowe dowody również będą miały taki termin gwarancji? A co za tym idzie, skoro dziś dla 70-latków można bezterminowo wydawać dowody – rozumiem oczywiście kwestię certyfikatu – to mam pytanie: jak w przypadku dzisiejszych 70-latków, chcących za 10 lat odnowić dowód, czyli de facto odnowić certyfikat bezpieczeństwa, będzie ta wymiana się odbywać? Czy one będą wymieniane w formie rzeczywistej, jako kawałek plastiku, czy będą tylko odnawiane certyfikaty? To jest pytanie, które być może dziś ma mniejsze znaczenie, ale w konsekwencji tego, co będzie za lat 10, oczywiście rozumiemy, że mogą być – tak jak pan poseł Bochenek podnosił – problemy w komunikacji, przemieszczaniu się 70-latków, ale jak to będzie wtedy wyglądać i jakie rozwiązania są przewidziane w związku z tym certyfikatem? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze zadać pytanie? Myślę, że pytania pojawią się także podczas rozpatrywania kolejnych artykułów, dlatego chciałbym zamknąć tę część, bo wtedy nie będą odbierał państwa głosów, jeżeli przy kolejnym konkretnym artykule będziecie państwo zadawali pytania. Jeszcze pan poseł Szopiński i zamykamy listę pytających, po udzieleniu odpowiedzi zamknę dyskusję i przystąpię do rozpatrzenia projektu ustawy. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie ministrze, panie przewodniczący, szanowni państwo, na etapie konsultacji tego projektu z resortem stowarzyszenie notariuszy zgłosiło wniosek, aby wydłużyć do 15. roku życia granicę wieku osób, którym wydawane są dowody z 10-letnim okresem ważności. Motywowano to elementem takim, że w okresie dojrzewania najbardziej zmienia się wygląd człowieka i w związku z tym pomiędzy 12. a 22. rokiem życia, kiedy ten wygląd się zmienia, osoba na zdjęciu zupełnie nie będzie podobna do tej, której w wieku lat 12 wydano dowód. Zdaniem notariuszy mniejsze prawdopodobieństwo pomyłki zacho-

dziłoby wtedy, kiedy osoby od 15. roku życia miałyby wydawane dowody z 10-letnim okresem ważności. Jakie były powody odrzucenia tego wniosku stowarzyszenia notariuszy przez resort? Notariusze motywowali wprowadzenie tego rozwiązania również pozytywną opinią rozporządzenia PE, że ten wniosek nie narusza tego rozporządzenia, jeżeli chodzi o tę sprawę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. To było ostatnie pytanie w dyskusji. Bardzo proszę, panie ministrze. Było też pytanie do pani dyrektor, więc prosiłbym, aby pan wskazał, kto będzie odpowiadał.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Systematyzując pewną wiedzę, chciałbym powiedzieć, że w ramach obecnie funkcjonującej ustawy o dowodach osobistych osoby powyżej 70. roku życia mają dziś wydawane dowody na 10 lat. Była możliwość wydawania dowodów bezterminowych do 2015 r. i w związku z tym w obrocie są takie dowody, ale obecnie dowody są wydawane na 10 lat i my to podtrzymujemy. Szanowni państwo, mamy 2021 r., ale gdyby w 2011 r. ktoś powiedział, że przez 10 lat tyle się zmieni w dowodach, to pewnie z jednej strony obywatele byliby zaniepokojeni, że tak często to się zmienia, a z drugiej strony nikt by się nie spodziewał takich zmian dotyczących także bezpieczeństwa obrotu w ramach UE i poza UE. Dziś dzięki takim dowodom osobistym można na przykład, jak państwo wiedzą, przekraczać bramki na lotniskach, tzw. bramki ABC, i można bezkolizyjnie przechodzić między strefami podróży. Jest też wiele innych ułatwień związanych z wykorzystywaniem warstwy elektronicznej, więc ciężko nam odpowiedzieć na pytanie, jak to będzie wyglądało za 10 lat. Dziś zakładamy, że to będzie po prostu wymiana dowodu osobistego.

Jeżeli chodzi o pytania dotyczące samorządów, to podczas procedowania przez Komisję Wspólną ten projekt został przyjęty bez uwag, zatem samorządy nie widziały problemu w tym, w jaki sposób będą realizować zadania związane z mobilnymi stacjami. Po prostu tego typu uwagi ze strony samorządów w ramach procedowania nie padały.

Proszę jeszcze panią dyrektor o odpowiedź na pytania, które pani zanotowała.

Dyrektor departamentu w MSWiA Beata Stępińska:

W uzupełnieniu, panie ministrze, szanowni państwo, jeśli chodzi o samorządy i stacje mobilne, których dotyczyło pytanie, to myśmy wydzielili nowe zadanie: pobieranie odcisków palców w ramach mobilnej stacji. Zostaną wydzielone środki finansowe na ten cel, więc to wszystko jest już ujęte w ramach tego zadania.

Natomiast odnosząc się do uwagi na temat stowarzyszenia notariuszy, które zgłosiło potrzebę skrócenia do 5 lat terminu ważności dowodów osobistych wydawanych osobom do 15. roku życia celem ułatwienia potwierdzenia tożsamości tej osoby, z uwagi na zmiany w wyglądzie, jakie zachodzą do 20. roku życia, to nie uwzględniliśmy, szanowni państwo, tej uwagi, wskazując, że 5-letni termin ważności będą posiadały dowody osobiste wydawane osobom do 12. roku życia. I te przepisy są skorelowane z przepisami stanowiącymi o wymogu pobierania odcisków palców od osób od 12. roku życia. Taki przepis jest wprost wskazany w rozporządzeniu unijnym, w art. 3 ust. 7, który mówi, że z obowiązku złożenia odcisków palców mogą być zwolnione dzieci do 12. roku życia, więc od osób powyżej 12. roku życia pobieramy odcisk palca. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo, myślę, że na tym wyczerpaliśmy listę pytań i odpowiedzi w tej części naszego posiedzenia. Zamykam dyskusję i wobec niezgłoszenia wniosku o wysłuchanie publiczne przystępujemy do rozpatrzenia projektu. Zamykam pierwsze czytanie projektu ustawy.

Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw. Jeśli państwo pozwolicie, to za naszą zgodą Biuro Legislacyjne dokonałoby oczywistych poprawek redakcyjnych w ustawie, tak żebyśmy nie musieli nad każdą z poprawek dyskutować. Ewentualnie panowie mecenasi przy każdym artykule powiedzą, czy została zgłoszona jakaś poprawka. Mam na myśli poprawki bardziej o charakterze merytorycznym, a nie

redakcyjnym, bo musielibyśmy wtedy dość długo dyskutować. Jeśli więc jest zgoda, to BL dokona poprawek redakcyjnych. Jest zgoda? Jest. Szanowni państwo, myślę, że panowie mecenasi przedstawią nam swoje poprawki, BL zgłosiło również grupę dziewięciu poprawek legislacyjnych, pod którymi będzie się trzeba podpisać, i te poprawki panowie krótko omówicie, jak będziemy przy konkretnym artykule. Jako prezydium podpisaliśmy się pod tymi poprawkami, jest zgoda rządu na ich wprowadzenie, więc będziemy nad nimi procedowali, kiedy dojdziemy do konkretnego artykułu. Dziękuję bardzo, przechodzimy zatem do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, w takim razie tytuł ustawy został przyjęty.

Przechodzimy do art. 1. Czy do zmiany pierwszej są uwagi? Będę mówił powolutku, żebyście mieli państwo możliwość zabrania głosu. Nie widzę zgłoszeń, w takim razie stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę pierwszą.

Czy są uwagi i pytania do zmiany drugiej w art. 1? Pan poseł Adamczyk, proszę bardzo.

Poseł Rafał Adamczyk (Lewica):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, panie ministrze, szanowni goście, m.in. moja osoba, pan Wiesław Szczepański i Jan Szopiński złożyliśmy poprawkę, która dotyczy art. 7. Proponuje się w art. 7 ustawy o zmianie ustawy o dowodach osobistych wprowadzić zmianę okresu ważności dowodu dla osób w wieku np. powyżej 70. roku życia, a dokładnie od 70. roku życia. Uzasadniając, uważamy, że dodanie w art. 7 kolejnego czwartego ustępu, w którym znalazłby się zapis o dłuższej niż 10 lat lub bezterminowej ważności dowodów osobistych wydawanych osobom powyżej 70. roku życia, jest zgodne z sugestią znajdującą się w art. 4 pkt 2 ppkt c rozporządzenia PE i Rady UE 2019/1157. Poprawka, którą proponujemy, brzmi następująco: Dowód osobisty wydany osobie, która ukończyła 70. rok życia, jest ważny bezterminowo od daty jego wydania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze. Rozumiem, że dyskutowaliśmy o tym, ale prosiłbym o państwa stanowisko.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Proszę państwa, tak jak mówiliśmy, chcielibyśmy, żeby bezpieczeństwo dowodów osobistych było zapewnione przez państwo możliwie w jak najwyższym stopniu i te przepisy właśnie tego dotyczą, po to tę ustawę nowelizujemy. Tak jak powiedziałem, dziś jest taka możliwość, jaka jest, jeżeli chodzi o zapewnienie bezpieczeństwa i certyfikatów bezpieczeństwa na 10 lat, więc ta ustawa przewiduje właśnie takie rozwiązanie. I to nie wynika ze złej woli czy pomysłu MSWiA, tylko z utrzymania obecnego stanu prawnego, czyli 10-letni okres ważności dowodu dla osób powyżej 70. roku życia wynika z utrzymania jak najwyższych standardów bezpieczeństwa tego dokumentu. Także stacje mobilne są rozwiązaniem, które ma ułatwić osobom powyżej 70. roku życia wyrabianie nowego dokumentu. Stąd podtrzymujemy nasze stanowisko.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Pan poseł Bochenek.

Poseł Mateusz Bochenek (KO):

Pozwolę sobie, panie przewodniczący, jeszcze dopytać w tym punkcie, cytując przepis rozporządzenia, na jakie powoływał się pan poseł Adamczyk, czyli art. 4 ust. 2 lit. c: „na zasadzie odstępstwa od ust. 1 państwa członkowskie mogą przewidzieć okres ważności przekraczający 10 lat w przypadku dowodów osobistych wydawanych osobom, które ukończyły 70. rok życia". Moje pytanie dotyczy sytuacji w innych państwach UE – czy państwo dysponujecie wiedzą na temat tego, czy ten okres w innych państwach został wydłużony, czy przekracza 10 lat? Rozporządzenie dopuszcza bowiem taką możliwość. Bardzo dziękuję.

Dyrektor departamentu w MSWiA Beata Stępińska:

Szanowni państwo, zgadza się, z rozporządzenia wynika taka możliwość, niemniej obowiązuje nas nie tylko rozporządzenie unijne, ale również wymagania Organizacji Mię-

dzynarodowego Lotnictwa Cywilnego, które wiążą okres ważności warstwy elektronicznej z ważnością samego dokumentu. Nie możemy więc tego pominąć.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Jeszcze powtórzę, szanowni państwo, rozwiązania techniczne związane z bezpieczeństwem warstwy elektronicznej w tej chwili wymagają od nas tego, aby to było takie, a nie inne rozwiązanie. My też chcielibyśmy, aby to była kwestia bezterminowa, ale tak jak powiedziałem, może to zakończyć się tym, że w dowodach wydanych bezterminowo nie będzie zabezpieczona warstwa elektroniczna takiego dowodu. Stąd takie, a nie inne rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Prosiłbym o przetłumaczenie na język polski. Co należy rozumieć przez bezpieczeństwo warstwy elektronicznej dowodu?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Panie przewodniczący, dowód w tej chwili składa się z warstwy graficznej i z warstwy elektronicznej. Certyfikaty bezpieczeństwa, które w tej chwili dotyczą warstwy elektronicznej, są przewidziane na 10 lat. W związku z tym może się okazać, że wraz z rozwojem techniki, z tym, do czego ten dowód będzie używany za 10 lat – pewnie dużo więcej funkcjonalności będzie wtedy miał niż dzisiaj – bezpieczeństwo obrotu danych w wersji elektronicznej nie będzie zabezpieczone, ponieważ te certyfikaty mają 10 lat gwarancji i tyle.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam jeszcze pytanie i przystąpimy do głosowania. A gdyby kolega zmodyfikował poprawkę, żeby dotyczyła osób w wieku nie 70, tylko 75 lat, bo pytanie, czy osoby starsze, 80-letnie należy ciągać i do nich dojeżdżać? Czy granica 75, a nie 70 lat byłaby w ogóle do przyjęcia, czy nie? Czy nawet staruszka 99-letnia będzie musiała ten dowód zmieniać?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

To niestety nic nie zmienia ze względu na to, że za 10 lat może się zdarzyć, że osoba, która będzie miała wydany dowód na czas nieokreślony, będzie chciała, mimo że jest staruszką, wykorzystać warstwę elektroniczną dowodu, dokonać np. e-usługi, którą państwo jej umożliwi, i się okaże, że mimo iż ma dowód na czas nieokreślony, to warstwa elektroniczna nie działa, ponieważ straciła ważność po 10 latach. I wtedy jest problem.

Dyrektor departamentu w MSWiA Beata Stępińska:

Szanowni państwo, jeśli mogę, uzupełnię jedną kwestię, bo absolutnie tu nie pomijamy kwestii wieku osób starszych. Proszę zauważyć, że projekt przewiduje możliwość realizacji tego zadania przez urzędy poprzez używanie stacji mobilnej, którą wprowadzamy. Jeżeli więc ta osoba z różnych powodów nie będzie mogła osobiście udać się do urzędu, to urzędnik do takiej osoby przyjedzie pobrać odciski palców. Poza tym, szanowni państwo, to bezpieczeństwo, o którym mówił pan minister, to są certyfikaty, które są wgrane w warstwie elektronicznej. Certyfikaty są połączone z różnymi usługami, z różnymi dostępnościami i one są różnie zaimplementowane w różnych krajach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy pan poseł podtrzymuje poprawkę? W takim razie, szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Bardzo proszę wszystkie osoby będące poza salą, żeby usiadły do swoich urządzeń. Rozumiem, że poprawka jest jasna – chodzi o to, żeby dla osób powyżej 70. roku życia dowód był ważny bezterminowo.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Mamy 7 głosów za, 16 przeciw i 8 wstrzymujących się – stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości. W ten sposób rozpatrzyliśmy zmianę drugą.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany trzeciej. Czy są pytania, uwagi do zmiany trzeciej? Nie ma uwag, stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę trzecią.

Czy są uwagi do zmiany czwartej? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana czwarta została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany piątej? Nie ma uwag, stwierdzam, że zmiana piąta została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany szóstej? Nie ma uwag, stwierdzam, że zmiana szósta została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany siódmej? Nie ma uwag, stwierdzam, że zmiana siódma została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany ósmej? Nie ma uwag, stwierdzam, że zmiana ósma została rozpatrzona.

Czy są pytania, uwagi do zmiany dziewiątej? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana dziewiąta została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany dziesiątej? Nie ma uwag, stwierdzam, że zmiana dziesiąta została rozpatrzona. Przepraszam, jednak BL ma uwagi. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, mamy pytanie odnośnie do art. 26 ust. 1, ponieważ ta zmiana, a także zmiana np. w art. 46 ust. 1 polega na pewnym przeniesieniu ciężaru dowodowego na wnioskodawcę, który ma udowodnić różne kwestie. Musi uprawdopodobnić pewne zdarzenie, żeby nastąpił skutek w postaci wydania jakiejś decyzji przez urzędnika. Obecnie w ustawie taka osoba jest zobowiązana albo przedstawić określone dokumenty udowadniające określone zdarzenie, albo przedstawić informację o jakimś zdarzeniu, tak jak w tym przypadku, określonemu urzędnikowi. Stąd mamy pytanie odnośnie do tego artykułu, ale także pozostałych, m.in. do zmiany art. 46, na czym takie uprawdopodobnienie ma polegać i jak będzie wyglądała procedura dotycząca uprawdopodobnienia nastąpienia jakiegoś zdarzenia? Dziękuję.

Dyrektor departamentu w MSWiA Beata Stępińska:

Szanowny panie mecenasie, odnosząc się do…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani dyrektor, proszę głośniej, może bliżej mikrofon.

Dyrektor departamentu w MSWiA Beata Stępińska:

Przepraszam. Odnosząc się do tej uwagi, nie wprowadziliśmy tutaj sformułowania „udowadniać”, tylko „uprawdopodobnić”. Tak naprawdę w dowolnej formule obywatel będzie mógł to uprawdopodobnić – czy to będzie telefon, czy przesłany skan. Nie chcemy wskazywać, wymieniać konkretnie, w jakiej formie, ma to nastąpić, bo będą różne sytuacje i różne okoliczności, które spowodują, że dana osoba nie będzie mogła złożyć wniosku osobiście w urzędzie. Wychodzimy więc naprzeciw obywatelowi, mając na uwadze różne możliwości, jakie mogą się pojawić, nie chcemy przewidywać, wskazywać konkretnej formy, w jakiej ma nastąpić uprawdopodobnienie pewnej niemożności w danym momencie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Tomasz Czech:

Dopytam, dlatego że m.in. w art. 26 mamy ust. 2, gdzie jest wyraźnie wskazane… przepraszam, tylko sobie otworzę ustawę… gdzie jest określone: „w przypadku gdy złożenie wniosku o wydanie dowodu osobistego w trybie określonym w ust. 1 okaże się nieuzasadnione…” – rozumiem, że urzędnik będzie oceniał, że dana osoba w niewystarczający sposób uprawdopodobniła jakieś zdarzenie, czyli to będzie wola urzędnika?

Dyrektor departamentu w MSWiA Beata Stępińska:

Tak, to będzie ocena urzędnika, który dostanie np. telefon, mail, skan i oceni, czy jest to wystarczające, by uprawdopodobnić tę niemożność w danym momencie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wyjaśnione, panie mecenasie? W takim razie stwierdzam, że zmiana dziesiąta w art. 1 została rozpatrzona.

Przystępujemy do zmiany jedenastej, do której jest poprawka. I tutaj mam pytanie do państwa posłów, bo ja bym odczytał te poprawki, a panowie mecenasi by je wszystkie omówili i miałbym taką uprzejmą prośbę do państwa posłów, abyśmy te dziewięć poprawek przyjęli w jednym głosowaniu. Natomiast prosiłbym BL o krótkie ich omówienie, bo wydaje się, że są to poprawki o charakterze redakcyjnym, ale jednak mające charakter merytoryczny. Nie są one kontrowersyjne, więc moglibyśmy je przyjąć w jednym głosowaniu. Czy jest na to zgoda? Państwo macie te poprawki? Bardzo proszę BL o omówienie tych poprawek i ewentualnie, jeśli będą pytania, o krótką debatę, żebyśmy potem nie mieli już problemów z omawianiem artykułów. Przyjmowalibyśmy je wraz z omówioną i przyjętą już poprawką. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, zaczynając od poprawki do zmiany nr 11, to chodzi tu jedynie o wykreślenie w lit. a w pkt 11 wyrazów: „tej osoby", ponieważ może budzić wątpliwości, kogo to dotyczy, czy podpisu wnioskodawcy, czy też adnotacji pracownika organu gminy. Dzięki temu wykreśleniu będzie jasne, że ostatnia część tego przepisu dotyczy elektronicznych podpisów zaufanych oraz podpisów osobistych wnioskodawcy, a nie pracownika organu gminy. To tyle, jeżeli chodzi o pierwszą poprawkę.

Druga poprawka dotyczy art. 1 pkt 15 i w tym przypadku mieliśmy pewne wątpliwości w art. 30 ust. 2, czy dowód osobisty może odebrać tylko rodzic, który nie składał wniosku o wydanie dowodu osobistego, czy również rodzic, który składał taki wniosek. Dlatego proponujemy dodać wyraz „również" – wtedy będzie jasne, że chodzi zarówno o rodzica, który składał wniosek o wydanie dowodu osobistego, jak i tego, który nie składał tego wniosku.

Następnie mamy grupę poprawek, tj. poprawkę nr 3, 5, 6, 7 i 8, które mają charakter ujednolicający, jeżeli chodzi o pewne pojęcia związane z nieuprawnionym wykorzystaniem danych. Chodzi o to, że w projekcie proponuje się w jednym przypadku dodanie wyrazu „podejrzenia" do „nieuprawnionego wykorzystania danych", a innym razem tego brakuje. Dlatego wspólnie z rządem zaproponowaliśmy w tych przepisach, żeby to ujednolicić. Jak powiedziałem, zaproponowane przez nas zmiany w kilku miejscach poprawiają tę kwestię.

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 4, to jest to poprawka wynikająca z braku konsekwencji przy okazji nowelizacji art. 12, czyli dotyczy to tej zmiany, którą już przyjęliśmy. Mianowicie obecnie art. 12 jest bezustępowy, a po przyjęciu poprawki będzie posiadał ustępy i tam jest odesłanie do art. 12 pkt 2 lit. a i b, a po zmianie tego artykułu to będzie ustępem, dlatego trzeba odpowiednie konsekwencje wprowadzić.

I ostatnia poprawka, dziewiąta, to jest wyraźne wskazanie, że chodzi o dowody osobiste wydane przed dniem 2 sierpnia 2021 r., ponieważ przepis w tym kształcie może budzić wątpliwości, czy nie będzie odczytywany w ten sposób, że chodzi o dowody osobiste wydane przed dniem wejścia w życie w ogóle ustawy o dowodach osobistych. Takie doprecyzowanie będzie jaśniejsze i zlikwiduje wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda strony rządowej? Szanowni państwo, ja przeczytam krótko, bo państwo macie listę poprawek, ale chciałbym, żeby także osoby, które są poza salą, wiedziały, jakie poprawki przyjmiemy. To będą poprawki: w art. 1 w pkt 11 w lit. a, w art. 1 pkt 15 w ust. 2, w art. 1 w pkt 20 w lit. d, w art. 1 w pkt 24 dodać zmianę aa, w art. 1 w pkt 24 dodać zmianę ab, w art. 1 w pkt 26 w lit. b, w art. 1 w pkt 27, w art. 1 w pkt 28 oraz zmiana w art. 4.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Stwierdzam, że głosowało 30 posłów, 28 było za, 2 osoby się wstrzymały. Tym samym Komisja przyjęła 9 poprawek, które zostały państwu przedstawione. Kiedy będę omawiał poszczególne zmiany, będę informował, że dana zmiana zostaje przyjęta z poprawką, jeśli nie będzie dodatkowych uwag albo propozycji zmian.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany jedenastej, do której została przyjęta poprawka. Czy są uwagi, pytania do zmiany jedenastej wraz z przyjętą poprawką? Nie

ma uwag, zatem stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę jedenastą wraz z przyjętą poprawką.

Czy są uwagi do zmiany dwunastej? Nie ma uwag, stwierdzam, że zmiana dwunasta została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany trzynastej? Nie ma uwag, stwierdzam, że zmiana trzynasta została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany czternastej? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę czternastą.

Zmiana piętnasta. Przypominam, że przyjęliśmy poprawkę do zmiany piętnastej. Czy są uwagi, pytania do zmiany piętnastej wraz z przyjętą poprawką? Nie ma uwag, stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę piętnastą.

Przechodzimy do zmiany szesnastej. Czy ktoś z państwa ma uwagi do zmiany szesnastej? Nie ma uwag, stwierdzam, że zmiana szesnasta została rozpatrzona. Przepraszam, jednak BL ma uwagi, proszę bardzo.

Legislator Tomasz Czech:

Mamy uwagi do art. 30c, nowo dodawanego, do ust. 1 i 2. Skąd różnica w tym miejscu, gdzie mówimy o zapewnieniu przez organ gminy, o którym mowa w art. 26 ust. 1a, bo w ust. 1 jest: „o ile jest to organ gminy, do którego złożono wniosek o wydanie dowodu osobistego", a w ust. 2 tej końcówki nie ma. Skąd taka różnica w tej procedurze?

Dyrektor departamentu w MSWiA Beata Stępińska:

Szanowny panie mecenasie, w ust. 1 mówimy o sytuacji, kiedy osoba nie może odebrać osobiście dowodu osobistego i doprecyzowaliśmy ten przepis o to wskazanie: „do którego złożono wniosek o wydanie dowodu osobistego". Chodzi o to, żeby były to te same urzędy. Mamy tu też na myśli kwestię bezpieczeństwa dokumentów, bo jeżeli nie byłoby tego doprecyzowania, to mogłoby dojść do sytuacji, że urzędy będą przesyłać między sobą dokumenty, dowód osobisty, zgodnie z właściwością złożenia wniosku o dowód osobisty. Dziękuję.

Legislator Tomasz Czech:

Rozumiem, że w ust. 2 nie ma konieczności takiego doprecyzowania?

Dyrektor departamentu w MSWiA Beata Stępińska:

Nie ma tam takiego doprecyzowania, ponieważ ustęp mówi o możliwości aktywacji, więc mówimy o gminach, które będą miały stację mobilną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przyjęte wyjaśnienia? W takim razie stwierdzam, że zmiana szesnasta została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany siedemnastej? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę siedemnastą.

Czy są pytania, uwagi do zmiany osiemnastej? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę osiemnastą.

Czy są uwagi do zmiany dziewiętnastej? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę dziewiętnastą.

Do zmiany dwudziestej przyjęliśmy przed chwilą poprawkę. Czy są pytania do zmiany dwudziestej wraz z przyjętą poprawką? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę dwudziestą.

Przechodzimy do zmiany dwudziestej pierwszej. Czy są uwagi, pytania do tej zmiany? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę dwudziestą pierwszą.

Przechodzimy do zmiany dwudziestej drugiej. Czy są uwagi, pytania do tej zmiany? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę... Przepraszam, nie zauważyłem. Proszę, pan poseł Hreniak.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Mam poprawkę do zmiany dwudziestej trzeciej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jesteśmy przy zmianie dwudziestej drugiej. Nie ma uwag do zmiany dwudziestej drugiej, stwierdzam zatem, że Komisja rozpatrzyła tę zmianę.

Przechodzimy do zmiany dwudziestej trzeciej. Pan poseł Hreniak, bardzo proszę.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem zgłosić poprawkę, która dotyczy art. 48, mówiącego o formularzu utraty lub uszkodzenia dowodu. Ta poprawka jest podyktowana chęcią uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych w sytuacji zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego. Poprawka została przekazana do sekretariatu, rozumiem, że panie i panowie posłowie ją mają, ale dla porządku odczytam jej treść.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Myślę, że nie ma potrzeby, panie pośle, mamy tę poprawkę. Wszyscy mają tę poprawkę?

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Rozumiem, jeżeli nie ma takiej woli… Jeszcze raz powtórzę, że jest ona podyktowana chęcią usunięcia pewnych wątpliwości interpretacyjnych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są pytania do poprawki pana posła Hreniaka? Nie widzę zgłoszeń. Strona rządowa ma uwagi? Jest zgoda. W takim razie, panie i panowie posłowie, przystępujemy… Rozumiem, że poprawka, którą pan poseł proponuje, miałaby zastąpić całą zmianę dwudziestą trzecią, tak? W miejsce dotychczasowej krótkiej zmiany w ustawie byłaby ta rozszerzona, zgłoszona przez pana posła, tak? Poprawka jest podpisana przez pana posła Hreniaka, pana posła Sipierę i pana posła Polaczka. Przypominam, że każda poprawka do projektu wymaga podpisu trzech posłów.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez grupę posłów, mającej na celu zmianę art. 48, tj. poprawki do zmiany dwudziestej trzeciej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

Podam wynik za chwilę, bo komputery się zawiesiły.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie, szanowni państwo, przejdziemy do zmiany dwudziestej czwartej, a za chwilę wrócimy do zmiany dwudziestej trzeciej, jak już będziemy mieli wyniki. Rozumiem, że zawiodła nas automatyka.

Przypominam, że we wcześniejszym głosowaniu przyjęliśmy poprawkę do zmiany dwudziestej czwartej. Czy są uwagi do zmiany dwudziestej czwartej wraz z przyjętą wcześniej poprawką? Nie ma uwag, stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę dwudziestą czwartą.

Czy są pytania, uwagi do zmiany dwudziestej piątej? Nie ma uwag, stwierdzam, że zmiana dwudziesta piąta została rozpatrzona.

Do zmiany dwudziestej szóstej przyjęliśmy już poprawkę, dlatego pytam, czy do zmiany dwudziestej szóstej wraz z przyjętą wcześniej poprawką są pytania lub uwagi? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana dwudziesta szósta została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany dwudziestej siódmej i przypominam, że do tej zmiany też już przyjęliśmy poprawkę. Czy są pytania, uwagi do zmiany dwudziestej siódmej wraz z przyjętą wcześniej poprawką? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę dwudziestą siódmą.

Czy do zmiany dwudziestej ósmej w art. 54 są uwagi, pytania? Przypominam, że do tej zmiany również przyjęliśmy już poprawkę. Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę dwudziestą ósmą.

Przechodzimy do zmiany dwudziestej dziewiątej. Czy są uwagi, pytania do tej zmiany? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę dwudziestą dziewiątą.

Czy są pytania, uwagi do zmiany trzydziestej w art. 1? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana trzydziesta została rozpatrzona.

Zmiana trzydziesta pierwsza. Są pytania, uwagi? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana trzydziesta pierwsza została rozpatrzona.

Zmiana trzydziesta druga. Są pytania, uwagi do tej zmiany? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana trzydziesta druga została rozpatrzona.

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

Jest już wynik, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Szanowni państwo, głosowało 31 pań i panów posłów, głos za oddało 28 osób, nikt nie był przeciw i 3 osoby się wstrzymały. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta, a tym samym została rozpatrzona wraz z poprawką zmiana dwudziesta trzecia.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany trzydziestej trzeciej. Czy są uwagi? Nie ma uwag, stwierdzam, że zmiana trzydziesta trzecia w art. 1 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany trzydziestej czwartej? Nie ma uwag, stwierdzam, że zmiana trzydziesta czwarta została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany trzydziestej piątej? Nie ma uwag, stwierdzam, że zmiana trzydziesta piąta została rozpatrzona.

Zmiana trzydziesta szósta. Są pytania, uwagi? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana trzydziesta szósta została rozpatrzona, a tym samym został rozpatrzony w całości art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Czy są pytania, uwagi do art. 2? Nie widzę zgłoszeń, w takim razie stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony.

Czy są pytania, uwagi do art. 3? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, mamy pytanie do rządu. Skąd właściwie ta zmiana? Dlatego że – jak nam się wydaje – nie wynika to ze stosowania rozporządzenia UE, a oprócz tego, że dodaje się inspektorów nadzoru wewnętrznego, to dodaje się również Krajową Administrację Skarbową jako całość. Dotychczas w tym przepisie jest mowa jedynie o Służbie Celno-Skarbowej.

Dyrektor departamentu w MSWiA Beata Stępińska:

Szanowny panie mecenasie, tak, dopisaliśmy w tym przepisie Krajową Administrację Skarbową i to jest uwaga zgłoszona w trakcie uzgodnień międzyresortowych przez Ministerstwo Finansów. Jeśli mogłabym, to prosiłabym o wsparcie przedstawicieli MF, którzy uczestniczą w posiedzeniu online. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mamy kogoś z MF? Zarządzam 2 minuty przerwy i bardzo bym prosił, żeby ktoś z MF do nas dołączył.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Resort sam sobie gola strzelił, bo gdybyście państwo nie wywołali MF, to byśmy jechali dalej. Zgodnie z prośbą pana posła opozycji – pan to doceni – posła Frysztaka będziemy dalej procedowali i zatrzymamy się nad wyjaśnieniem tej zmiany przed głosowaniem nad całością. Jest na to zgoda? Musimy niebo i ziemię poruszyć, żeby MF się pojawiło, bo nie rozpocznę głosowania nad całością ustawy, dopóki MF nie wyjaśni tej kwestii. Zatem dojedziemy do ostatniego punktu i zatrzymamy się na wyjaśnienie MF przed głosowaniem nad całością ustawy.

Byliśmy przy art. 2 czy 3? Art. 3. W takim razie art. 3 pozostawiam bez rozpatrzenia do momentu wyjaśnienia przez MF.

Przechodzimy do art. 4. Przypominam, że przyjęliśmy poprawkę do art. 4. Czy są pytania, uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 4 został rozpatrzony.

Czy są pytania, uwagi do art. 5? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 5 został rozpatrzony.

Czy są pytania, uwagi do art. 6? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 6 został rozpatrzony.

Artykuł 7 dotyczy limitu wydatków z budżetu państwa. Czy są uwagi, pytania do tego artykułu? Nie ma uwag, stwierdzam, że art. 7 został rozpatrzony.

Artykuł 8, dotyczący limitu wydatków wojewodów, czyli również gmin – czy do art. 8 są uwagi? Nie ma uwag, stwierdzam, że art. 8 został rozpatrzony.

Czy są pytania, uwagi do art. 9? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 9 został rozpatrzony.

Artykuł 10. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Tu jest kilka kwestii. Jedna kwestia, która w naszej ocenie jest bezsporna, dotyczy początkowej frazy tego przepisu: „do dnia wejścia w życie tego przepisu". W naszej ocenie ten fragment jest całkowicie zbędny z uwagi na brzmienie przepisu o wejściu w życie, czyli art. 11 pkt 3, który właśnie ten art. 10 wprowadza w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. To jest kwestia, która nam się wydaje bezsporna, ale jest też kwestia dyskusyjna, mianowicie ten przepis jest zamieszczony w grupie przepisów przejściowych, z tym że jego brzmienie nie wskazuje absolutnie, że on jest przejściowy, gdyż nie ma ani terminu, ani żadnego faktu, który by wskazywał, kiedy ten przepis wyekspiruje, znajdzie swoje zastosowanie. Wczytując się w uzasadnienie do projektu, można przyjąć, że chodziło o to, że ten przepis miałby funkcjonować do dnia wejścia w życie rozporządzenia unijnego, czyli do 2 sierpnia br., natomiast absolutnie nie wynika to z treści art. 10. Legislacyjnie jest to technika bardzo niepoprawna, która powoduje, iż ten przepis w obecnym brzmieniu, bez tego wstępnego fragmentu, zawsze będzie w tej ustawie zmieniającej jako przepis, który tak naprawdę ma charakter merytoryczny. Nasza ocena jest taka, że albo trzeba zmienić ten przepis, wskazując na datę, kiedy znajdzie on zastosowanie i wówczas będzie miał charakter przepisu stricte przejściowego. Albo, jeżeli on ma mieć charakter merytoryczny, co nam się wydaje wątpliwe, powinien być zamieszczony w grupie przepisów merytorycznych, czyli jako dodatkowa zmiana w art. 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Dziękuję. Szanowni państwo, przystając na jedną z dwóch propozycji panów legislatorów, prosimy o to, aby zastosować to rozwiązanie przeniesienia tego przepisu, jeśli jest to zgodne z techniką legislacyjną, do przepisów prawa materialnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam tylko jedno pytanie. W związku z tym, co powiedział pan minister, wasza sugestia wymaga poprawki legislacyjnej? Jeśli tak, to czy to wymaga głosowania, czy jest to poprawka redakcyjna? Ale podejrzewam, że to poprawka merytoryczna, tak? Czy panowie mogliby tę poprawkę przygotować?

Legislator Sławomir Osuch:

Pozostaje tylko kwestia, czy przygotować tę poprawkę teraz czy na drugie czytanie?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, ja bym prosił, żebyśmy to rozstrzygnęli tutaj. Zarządzę 5 czy nawet 10 minut przerwy na przygotowanie tej poprawki, bo widzę, że mamy problem z połączeniem z MF, więc umówmy się, że państwo usiądą i w ciągu 10 min przygotują tę poprawkę, którą my podpiszemy, bo myślę, że ona nie jest kontrowersyjna. Nie chciałbym czekać do drugiego czytania, bo jeśli się pojawią poprawki, to oczywiście zwołamy posiedzenie Komisji, ale może być sytuacja taka, jak państwo widzicie, że nie będzie problemów związanych z innymi poprawkami. Żeby już zamknąć to, że z naszego klubu będzie poprawka, to ja zgłoszę wniosek pana posła jako wniosek mniejszości. W związku z tym z naszego klubu nie będzie poprawki, być może będzie z innego, ale może też być taka sytuacja,

że ustawa przejdzie bez poprawek. Dlatego wolałbym, żebyśmy załatwili tę sprawę tutaj, bo taką dżentelmeńską rozmowę odbyliśmy w ramach prezydium, że postaramy się, aby ten projekt jak najszybciej przeszedł.

W związku z tym ogłaszam 10 min przerwy. Bardzo bym prosił, żebyście państwo doszli do porozumienia i przedstawili nam projekt poprawki. Być może znajdzie się w MF w tym czasie ta osoba, która miała być na posiedzeniu Komisji, a której nie ma.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wznawiam obrady, proszę o zajęcie miejsc. Bardzo proszę, panie mecenasie, o zaprezentowanie poprawki.

Legislator Tomasz Czech:

Poprawka będzie polegała na skreśleniu w art. 10 wyrazów: „od dnia wejścia w życie niniejszego przepisu". Ten przepis będzie się zaczynał od słów: „Minister właściwy ds. wewnętrznych…" i następnie ta treść zostanie przeniesiona do art. 1 pkt 3 projektu i zostanie dodana jako art. 9b w ustawie o dowodach osobistych. W konsekwencji, w związku z tym, że ten przepis musi wejść w życie wcześniej, zostanie zmieniony również art. 11 poprzez to, że będzie wskazane, że art. 1 pkt 3 w zakresie art. 9b, jak i art. 7 i 9 wejdą w życie w dniu następującym po dniu ogłoszenia. Tyle w skrócie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie mecenasie, mam taką uprzejmą prośbę, ponieważ słuchają nas koleżanki i koledzy posłowie będący poza salą, żeby pan dokładnie odczytał treść art. 10.

Legislator Tomasz Czech:

Poprawkę czy to, jak będzie brzmiał ten przepis?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Całą poprawkę. Jak będzie brzmiał art. 10 i jak będzie brzmiała poprawka.

Legislator Tomasz Czech:

Artykuł 10 będzie brzmiał: „Minister właściwy ds. wewnętrznych i minister właściwy ds. informatyzacji realizują działania w celu zapewnienia prawidłowego stosowania rozporządzenia PE i Rady UE 2019/1157 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie poprawy zabezpieczeń dowodów osobistych obywateli Unii i dokumentów pobytowych wydawanych obywatelom Unii i członkom ich rodzin, korzystającym z prawa do swobodnego przemieszczania się." I to będzie w art. 9b ustawy o dowodach osobistych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że strona rządowa wyraża zgodę na taką poprawkę. Jest zgoda, w takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki podpisanej przez grupę trzech posłów, zgłoszoną przez BL? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Stwierdzam, że głosowało 28 posłów, za poprawką było 27, jedna osoba się wstrzymała. Poprawka została przyjęta. W związku z tym stwierdzam, że art. 10 wraz z poprawką został rozpatrzony.

Wracamy do art. 3. Wiem, że mamy już panią z MF. Rozumiem, że pani dyrektor zada pytanie, które padło w czasie dyskusji, bo nie wiem, czy pani z MF nas słuchała. Mamy połączenie z panią z MF?

Zastępca dyrektora Departamentu Bezpieczeństwa i Ochrony Informacji w Ministerstwie Finansów Ewa Wolska:

Tak, jestem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani dyrektor, proszę o wyjaśnienie kwestii.

Dyrektor departamentu w MSWiA Beata Stępińska:

Szanowna pani dyrektor, Beata Stępińska. Omawialiśmy wcześniej kwestię podniesioną w art. 3 projektu, tj. w ustawie o ewidencji ludności. W art. 46 ust. 1 pkt 2 dodaliśmy do katalogu podmiotów Krajową Administrację Skarbową. Ta uwaga została zgłoszona przez MF w trakcie uzgodnień międzyresortowych i prośba do pani dyrektor o uzasadnienie tej zmiany, ponieważ pojawiły się wątpliwości ze strony przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Ewa Wolska:

Dziękuję. Słyszałam pytanie, ponieważ śledziłam na bieżąco obrady Komisji, tylko miałam problem z połączeniem technicznym. Wyjaśniając tę propozycję MF, chcę powiedzieć, że dotyczy to dodanego w art. 1 pkt 5 przepisu zawartego w art. 12ca. Jest tam odesłanie do art. 66 ust. 3 ustawy o dowodach osobistych, który wskazuje podmioty mogące korzystać z udostępnionych danych w trybie pełnej transmisji danych w zakresie niezbędnym do realizacji zadań określonych w ustawach szczególnych. W pkt 6 wskazanego artykułu wymienia się KAS i zaproponowaliśmy analogiczny zapis w odniesieniu do organu, który się powinien znaleźć w art. 3 – chodzi tu o uspójnienie przepisów zmian wprowadzonych do ustawy o dowodach osobistych z ustawą o ewidencji ludności; stąd wynika nasza propozycja wprowadzenia KAS – z uwagi na umożliwienie realizacji zadań nie tylko Służbie Celnej, ale całym organom administracji skarbowej, określonym w przepisach szczególnych. Chodzi głównie o ustawę o KAS.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie mecenasie, czy to wystarczające wyjaśnienie?

Legislator Tomasz Czech:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo dziękujemy, pani dyrektor. W takim razie stwierdzam, że art. 3 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 11. Czy BL ma uwagi?

Legislator Tomasz Czech:

Dla przypomnienia: w pkt 3 będzie konsekwencja zmiany, którą wcześniej przyjęliśmy w związku z art. 10.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, pamiętam. Nie ma pytań, w związku z tym stwierdzam, że art. 11 został rozpatrzony wraz z konsekwencjami przyjętymi w zmianie w art. 10.

W tym momencie stwierdzam, że cała ustawa została rozpatrzona i w związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Stwierdzam, że głosowało 30 pań i panów posłów, za przyjęciem ustawy było 29 osób, jedna osoba była przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw.

Panie mecenasie, czy jeszcze coś musimy głosować? Rozumiem, że to wystarczy.

Szanowni państwo, przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy. Proszę o propozycje kandydatów.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Chciałem zgłosić pana posła Zdzisława Sipierę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że pan poseł Zdzisław Sipiera został wybrany na sprawozdawcę Komisji w zakresie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw.

Chciałem jeszcze tylko poinformować, że po ostatnim posiedzeniu naszej Komisji skierowałem do Prezydium Sejmu wniosek o powołanie podkomisji stałych i do tej chwili nie mam jeszcze stanowiska. Kiedy tylko otrzymam od prezydium stanowisko pozytywne, zwołamy posiedzenie w celu powołania podkomisji.

Bardzo dziękuję wszystkim za uczestnictwo – panu ministrowi, wszystkim współpracownikom, przedstawicielom innych resortów i urzędów. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.